2021EKO URTARRILAREN 26KO EPAIMAHIAREN AKORDIOA ETA ADMINISTRAZIO OROKORREKO TEKNIKARI PLAZA BI BETETZEKO LEHIAKETA-OPOSIZIOAREN LEHENENGO ARIKETAREN BEHIN BETIKO EMAITZAK

Ondoko arrazoiak kontuan izanda:
A ereduko 3/B ereduko 42. galdera:

Egindako galderari erantzun zuzen bakarra, C aukera da. Estatu presidentzialistak eta estatu parlamentarioak, gobernu forma hori duten estatuak dira baina ezin ditugu nahastu estatu formak eta gobernu formak. Gobernu formak botere legegilearekin eta botere exekutiboarekin ezarritako harremanak zehazten ditu, hau da, jarduera subiranoetaz arduratzen diren estatuko organoen artekoak. Estatu formak aldiz, elementu konstitutiboren batekin ezartzen den harremanak zehazten du. Eta horrela, estatu forma ezberdinak izan ditzakegu, konbinazio mota desberdinen arabera. Horrela, herria eta subirautza elementuak hartzen ditugunean estatuak sailkatzeko irizpide gisa, estatu demokratikoak eta estatu autoritario eta totalitarioak bereiztu ditzakegu. Lehenengoetan, estatu demokratikoetan, herriaren eta boterearen arteko harreman juridiko politikoaren oinarrian dago herritarrek dituzten askatasun zabalak eta eskubideak gozatzea. Boterea lortzeko konpetentzia botere hori lortzeko askatasun osoan oinarritzen da, eta herriak zuzenean edo zeharka parte hartu dezake. Estatu autoritario eta totalitarioen kasuan aldiz, ez dira eskubide eta askatasunak aitortzen edo egiten bada ere, gutxienean. Elite talde txiki bat dago boterearen esfera osoa bere esku duela, eta herriak ez du parte hartzen, edo parte hartzen badu, parte-hartze hori faltsututa dago. Harremana boterearen eta lurraldearen artekoa denean, orduan bai ematen dira errekurtsogileak aipatzen dituen sailkapenak: estatu unitarioa, estatu federala, etab.

A ereduko 57/B ereduko 36. galdera:
Erantzun zuzentzat ematen dena A aukera da, gaztelaniaz “sala penal". Zentzu hertsian, ez dago “sala penal" bat, ezpada “sala de lo penal” bat, baina materialki bata zein bestea berdinak direnez, eta euskerazko itzulpena berdina denez (zigor-arloko sala), alegazioa onartzen da, eta galdera hori baliogabetu behar da.

ACUERDO DEL TRIBUNAL DEL 26 DE ENERO DE 2021 Y RESULTADOS DEFINITIVOS DEL PRIMER EJERCICIO DEL CONCURSO-OPOSICIÓN DE DOS PLAZAS DE TÉCNICO DE ADMINISTRACIÓN GENERAL

Teniendo en cuenta los siguientes motivos:
Pregunta 3 del modelo A/42 del modelo B:

A la pregunta que se hace sólo cabe responder con la opción C. Los Estados presidencialistas y los Estados parlamentarios son Estados que se caracterizan como tales en función de la forma de gobierno que han adoptado y, por lo tanto, no se puede confundir formas de estado y formas de gobierno. Las formas de gobierno vienen determinadas por la relación que se establece entre el poder legislativo y el poder ejecutivo, es decir, entre los órganos estatales encargados de las actividades soberanas. Las formas de estado, por el contrario, vienen determinadas en función de cuál es la relación que se entabla entre alguno de los elementos constitutivos. Así, podrá haber distintas formas de estado según se observen las distintas combinaciones. Pues bien, cuando la relación entre el elemento pueblo y el elemento soberanía es el criterio utilizado para clasificar a los estados cabe distinguir entre Estados democráticos donde la relación jurídico política entre el pueblo y el poder se basa en un amplio margen de libertad de los ciudadanos y el disfrute de derechos, la competencia para alcanzar el poder se funda en la plena libertad a la hora de intentar llegar al poder y en que el nivel de participación del pueblo es directo e indirecto, frente a los Estados autoritarios y totalitarios donde no se reconocen derechos y libertades o se hace mínimamente, un grupo pequeño o élite domina toda la esfera de poder y o no hay participación del pueblo o si la hay ésta es falseada. Cuando la relación es entre el poder y el territorio es donde entran las clasificaciones que aporta el reclamante: estado unitario, estado federal, etc.

Pregunta 57 del modelo A/36 del modelo B:
La respuesta que se da como correcta es la A (sala penal). Estrictamente hablando no hay una sala penal sino una Sala de lo Penal, pero dado que materialmente una y otra es lo mismo, y que la traducción en euskera es idéntica (Zigor-arloko Sala), se admite la alegación, debiendo anularse la pregunta.

A ereduko 10/B ereduko 49. galdera:
Errekurtsogileak ikusi batean onartua izan daitekeen argumentazioa egiten du. Dena dela, ezin daiteke onartu. Azterketan erantzun zuzen bakarra B aukera dela jasotzen da ("Gorte Orokorren 3/5") eta zuzena da, Herriaren Defendatzailea Diputatuen Kongresuko 3/5arekin bakarrik ezin delako onartu, erantzuna hitzez hitz hartuta ulertzen den bezala. Kongresuaren 3/5az gain, Senatuaren gehiengo osoa ere beharko litzateke. Ondorioz, araudiaren arabera onartu daitekeen aukera bakarra probarako ezarritakoa da.

Pregunta 10 del modelo A/49del modelo B:
El reclamante elabora toda una argumentación que podría ser aceptada prima facie. No obstante, no se puede admitir. Cuando en el examen se atribuye como única respuesta correcta la opción B es correcto porque en ningún caso sería posible el nombramiento del Defensor del Pueblo con los 3/5 del Congreso de los Diputados únicamente como indicaría la literalidad de esa respuesta, sino que sería necesario también la mayoría absoluta del Senado, por tal razón, la única opción admisible conforme a la normativa de referencia es la establecida en la prueba.

A ereduko 47/B ereduko 26. galdera:
Aurkaratutako galderari dagokionez, XVII. gaian ezarritako gaitegia gainditzen duela esaten da. Gaia eta Legea hitzez hitz hartuta, hasiera batean alegazioak ontzat eman daitezke. Gaiaren interpretazio material bat eginez gero, uler daiteke datuen babeserako arloan pertsonek dituzten eskubideen artean daudela, beste batzuen artean, jakitea auzokideen erkidego batek hartutako bere irudia ezin dela mugarik gabe erabili eta, beraz, oposizio honetako gaitegiaren barruan sartuko litzateke.

Pregunta 47 del modelo A/26del modelo B:
La impugnación de la pregunta vendría a sustentarse en que excedería del temario estipulado en el Tema 17. Si nos circunscribimos a la literalidad de tal tema y de la Ley, cabría inicialmente dar por buenas las alegaciones. Si por el contrario se optara por una interpretación material del citado tema, se entendería que, entre los derechos de las personas en materia de protección de datos, estarían comprendidos entre otros el de saber que su imagen captada en una comunidad de vecinos no puede ser tratada indefinidamente y, por lo tanto, caería de plano en el temario que rige esta oposición.

A ereduko 28/B ereduko 7.galdera:
Galderari egindako alegazioei dagokienez, argumentazioa ez da egokia. Gaitegian Eusko Jaurlaritzaren gaia agertzen bada titulu bezala, eta bertan osaketa jasotzen bada, logikoa dirudi gobernu horretako kide nor izan daitekeen galdetu ahal izatea. Erreklamazio honen xederako interesgarriagoa da aurkaratzeko arrazoi gisa onartzea oposiziogileek jakin behar izatea Bizkaiko Elorrioko hiriak gutxi gorabehera zenbat biztanle dituen (arauan 50.000 biztanle baino gutxiago izatea jasotzen da). Badirudi erraz jakin daitekeela Elorriok 10.000 biztanle ere ez dituela, baina hori jakitea ezin da eskatu. Horrenbestez, galdera hori baliogabetu behar da.

Pregunta 28 del modelo A/7 del modelo B:
No cabe la argumentación del reclamante porque si el temario establece como encabezado general el del Gobierno Vasco y en el se recoge el de su composición, parece lógico que se pueda preguntar a quien se le puede nombrar miembro de ese Gobierno. Más interesante para el objeto de esta reclamación puede ser que se acepte como motivo de impugnación de la pregunta el que los opositores hayan de conocer el concreto o más o menos aproximado número de habitantes de la villa vizcaína de Elorrio (menos de los 50.000 habitantes a los que se refiere la norma de referencia) y, aunque pueda ser fácilmente conocido que la villa de Elorrio ni siquiera llega a los 10.000 habitantes, no parece exigible tal conocimiento y, por lo tanto, procede anular la pregunta.

A ereduko 29/B ereduko 8. galdera:
Errekurtsogileak adierazten du galdera hau gaitegitik kanpo egongo litzatekeela, baina ezin da onartu. Gaitegian kontseilarien eskuduntzez hitz egiten bada, argi dago barne gelditzen dela eskuduntza horiek eskuordetu ditzaketen edo ez. Beraz,

Pregunta 29 del modelo A/8 del modelo B:
El reclamante alega que esta pregunta excede del temario, pero no se puede aceptar porque si en el temario se habla de las competencias de los Consejeros esto también comprende saber si ellos pueden o no delegarlas. Se rechaza por lo tanto la

argumentazioa baztertzen da.

A ereduko 41/B ereduko 20. galdera:
Erantzun zuzen bakarra C da. Doktrinak adierazten duen bezala, eta Europar Batasuneko Funtzionamendurako Tratatutik ondorioztatu daitekeen bezala, eskuordetutako egintza batek errebokazioa zein oposizioa jasan dezake. Ondorioz, aukera bakarra oposizioan ezarritakoa da, Tratatuan zein Luxemburgoko Auzitegiko jurisprudentzian ez baitago ezer eragozten duena eskuordetutako egintzak aldi berean kontrol bikoitz hori izatea: Parlamentuak zein Kontseiluak eskuordetzea errebokatu dezakete, zein egintza legislatiboan ezarritako epean objekzioak aurkeztu. Are gehiago, Funtzionamenduko Tratatuko 290.2 artikuluak hitzez hitz dioen bezala, aukera zuzenean ezarritakoaz gain, kontrol gehiago izateko atea zabalik uzten duen interpretazio bat onartu daiteke: "*podrán*" jartzen du eta horrek aipatuko luke kontrol mekanismoen zerrenda indikatibo bat. Horrela, Europako Parlamentuak berak adierazten du artikulu honetan jasotako modalitateak adibide gisa bakarrik ulertu daitezkeela, nahiz eta aukerarik ohikoenak praktikan C aukeran jasotakoak izan.

A ereduko 42/B ereduko 21. galdera:
Luxenburgoko Auzitegiko jurisprudentziarik berrienaren arabera, inguruabar jakin batzuetan, zuzentarau batek ondorio hori izan dezake, Mangold,Kücükdeveci, Prigge, Mangold kasuetan bezala, eta oraintsu Diego Porras (aldi bateko kontratazioari buruz ezarritakoa). Beraz, proban ezarritako erantzuna (D aukera) zuzena da, kasu konkretu batzuetan zuzentarauren bat argudiatu daitekeelako partikularrentzat eta partikularren aurrean: Europako tresna legegile horretan araututako eskubide bat aplikatu behar denean, baina aldi berean Europar Batasuneko oinarrizko eskubidetzat jotzen denean, eta berak bakarrik partikularrei eskubide subjektibo bat ematen dienean.

A ereduko 49/B ereduko 28. galdera:
Ezin da onartu galdera hau gaitegitik kanpo dagoenik: Laneko Segurtasun eta Osasunerako Batzorde Nazionala Laneko Arriskuen Prebentzioko Legearen 13. artikuluan araututa dago, eta azken hau da hain zuzen ere 16. gaiko titulua.

argumentación.

Pregunta 41 del modelo A/20 del modelo B:
La única respuesta correcta es la C porque, como señala la doctrina y se puede inferir del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, un acto delegado puede someterse tanto a la revocación como a la oposición. En consecuencia, la única opción es la establecida en la oposición ya que nada en el texto del Tratado ni en la jurisprudencia del Tribunal de Luxemburgo impide que los actos delegados puedan ser sometidos a ese doble control conjuntamente: de modo y manera que tanto el Parlamento como el Consejo podrían decidir la revocación de la delegación como si estos plantean objeciones en el plazo fijado en el acto legislativo. Es más, del tenor literal del artículo 290.2 del Tratado de Funcionamiento se llega a admitir una interpretación que incluso abriría la puerta a que se pudieran incluir más controles además de los referidos en la opción correcta: se dice "podrán", que aludiría a una enumeración indicativa de mecanismos de control, y de hecho, incluso el propio Parlamento Europeo ha manifestado que las modalidades recogidas en ese artículo podrían revestir un simple carácter ilustrativo, aunque en la práctica acaben siendo las formas referidas en la opción C las más comunes.

Pregunta 42 del modelo A/21 del modelo B:
La jurisprudencia más reciente del Tribunal de Luxemburgo indica que en determinadas circunstancias muy señaladas una Directiva puede llegar a tener tal efecto, como los asuntos Mangold, Kücükdeveci, Prigge, Mangold, y más recientemente, Diego Porras sobre contratación temporal establecen. Por lo tanto, la respuesta determinada en la prueba (opción D) es la correcta porque en algunos casos, muy concretos, alguna Directiva puede ser invocada por y frente a particulares, allí cuando se trate de la aplicación de un derecho que siendo regulado en tal instrumento legislativo europeo al mismo tiempo tenga la consideración de derecho fundamental de la Unión Europea y sea capaz por sí mismo de conferir a los particulares un derecho subjetivo.

Pregunta 49 del modelo A/28 del modelo B:
No se puede reconocer que esta pregunta esté fuera del temario: la Comisión Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo está regulada en el artículo 13 de la Ley de Prevención de Riesgos Laborales que aparece en el encabezado del Tema

16.

A ereduko 54/B ereduko 33. galdera:
Galdera hau programako 3. gaiaren barruan kokatzen da eskubideak etetea aipatzen denean.

Pregunta 54 del modelo A/33 del modelo B:
Esta pregunta queda cubierta por el Tema 3 del temario cuando se refiere a la suspensión de los derechos.

A ereduko 19/B ereduko 58. galdera:
Galdera ondo eginda dago, gobernuak konstituziokontrakotasun errekurtsoa ezin dezakeelako jarri, legitimatuta dagoena (eta hala jasotzen da araudi arautzailean) nazioko gobernuko presidentea baita (Konstituzioko 162.1 art. eta Auzitegi Konstituzionaleko Lege Organikoko 32.1 a) art.) eta ez nazioko gobernua, eskuduntza gatazketan bezala, adibidez, Auzitegi Konstituzionaleko Lege Organikoko 60. artikuluak jasotzen duen bezala.

Pregunta 19 del modelo A/58 del modelo B:
La formulación de la pregunta es correcta, ya que el Gobierno no puede interponer un recurso de inconstitucionalidad ya que quien está legitimado, y así lo dice la normativa reguladora, es el Presidente del Gobierno de la Nación (artículo 162.1.a) de la Constitución y 32.1.a) de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional) y no el Gobierno de la Nación, como en el caso de los conflictos de competencia, por ejemplo, como dispone el artículo 60 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional.

María López Vazquezek aurkeztu duen erreklamazioa Correosen sartu da 2021eko urtarrilaren 12an; galderei erreklamazioak egiteko azkenengo eguna 2021eko urtarrilaren 5 zela kontuan izanik, epez kanpo aurkezteagatik gaitzetsi behar da.

La reclamación presentada por María López Vázquez tiene entrada en Correos el 12 de enero de 2021; siendo el último día de presentación de reclamaciones a las preguntas el 5 de enero de 2021, procede desestimarla por presentación fuera de plazo.

Epaimahai Kalifikatzaileak ondokoa erabaki du:

El Tribunal Calificador ha decidido:

Lehenengoa.- A ereduko 28 eta 57/B ereduko 7 eta 36 galderen inguruan egindako alegazioak onartu eta gainontzeko alegazioak gaitzetsi (A ereduko 13/B ereduko 42. galdera, A ereduko 10/B ereduko 49. galdera, A ereduko 47/B ereduko 26. galdera, A ereduko 29/B ereduko 8. Galdera, A ereduko 41/B ereduko 20, A ereduko 42/B ereduko 21, A ereduko 49/B ereduko 28, A ereduko 54/B ereduko 33 eta A ereduko 19/B ereduko 58 galdera).

Primero.- Estimar las alegaciones referentes a las preguntas 28 y 57 del modelo A/7 y 36 del modelo B y desestimar las restantes alegaciones (pregunta 13 del modelo A/42 del modelo B, pregunta 10 del modelo A/49 del modelo B, pregunta 47 del modelo A/26 del modelo B, pregunta 29 del modelo A/8 del modelo B, pregunta 41 del modelo A/20 del modelo B, pregunta 42 del modelo A/21 del modelo B, pregunta 49 del modelo A/28 del modelo B, pregunta 54 del modelo A/33 del modelo B y pregunta 19 del modelo A/58 del modelo B).

Bigarrena.- Ariketak zuzendu, A ereduko 28 eta 57/B ereduko 7 eta 36. galderak baliogabetuta, eta ondorioz, erreserbako lehenengo biak erabilita.

Segundo.- Proceder a la corrección de los ejercicios, anulando las preguntas 28 y 57 del modelo A/7 y 36 del modelo B, y consecuentemente utilizar las dos primeras de reserva.

Hirugarrena.- María López Vázquezek aurkezturiko erreklamazioa gaitzetsi, epez kanpo aurkeztu duelako.

Tercero.- Desestimar la reclamación presentada por María López Vázquez por presentación fuera de plazo

Laugarrena.- Erabaki hau eta lehenengo ariketako behin betiko emaitzak Udaleko iragarki-

Cuarto.- Publicar el presente acuerdo, así como los resultados definitivos del primer ejercicio

taulan eta web orrian argitaratu.

en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en la página web municipal.

IZEN-ABIZENAK/NOMBRE Y APELLIDOS	PUNTUAZIOA/PUNTUACIÓN
ARPON SALAZAR, MAIDER	4,167
ARREITUNANDIA QUINTEIRO, EVA	5,611
AZCARATE MUTILOA, AINHOA	2,333
BAÑUELOS ORTIZ, DIEGO	3,778
BIDEGUREN GAZTELU, AMAIA	1,222
BIKANDI IRAZABAL, AMAIA	-0,222
BIKANDI IRAZABAL, CRISTINA	2,667
BLANCO MONTERO, JUAN JESUS	4,667
CALLEJA MADINABEITIA, LAURA	3,389
DE LA SIERRA ALDAYTURRIAGA, ANDREA	2,778
DUBLANG URIBARRENA, LUCIA	4,444
EGAÑA GUTIERREZ, CARLOS JAVIER	5,556
EGUILUZ GOITIA, AINHOA	3,611
EIZAGIRRE AGIRREGOMEZKORTA, IKER	-0,222
ENDAIA TXARTERINA, MARKEL	5,222
ESCOBAR CABALLERO, BEATRIZ	2,000
GARRO ORAA, JAVIER	6,167
GIMENEZ GARCIA, ERLANTZ	5,111
GOMEZ ELEXPE, IRENE	1,111
GOMEZ OLEAGOITIA, MAITE	4,500
GONZALEZ SAGASTA, MAITE	3,833
GONZALO FERNANDEZ, MARTA	5,611
GORROÑO ARGINTXONA, IRATXE	3,833
HERNANDEZ HURTADO, LOREA	2,333
HERNANDO SUAREZ, LEIRE	3,833
HORMAECHEA ANCHUSTEGUI, RUBEN	2,667
IBAÑEZ ZUGAZAGA, IÑIGO	4,444
IBARRETXE ELUSTONDO, UDIARRAGA	3,833
IRASTORZA GOMEZ, LEIRE	2,222
IRIONDO PETRALANDA, BEÑAT	5,833
IRUSTA VERDEJO, JON	3,167

ITUIÑO PEREZ, ANE	2,778
JAIO GABIOLA, EGOITZ	2,389
LARRUCEA ARRIETA, GOTZONE	4,167
LATXAGA ATXIRIKA, SILVIA	3,222
LATXIONDO PUMAREJO, LEIRE	6,444
LAZARO SANZ, ITXASO	1,722
LLAGUNO SALABERRI, GARAZI	2,389
LOPEZ VAZQUEZ, MARIA	4,667
MARDONES LAUCIRICA, IÑIGO	5,889
MARTIN GALLARRETA, SILVIA	4,667
MARTINEZ PAGALDAY, LEIRE	5,111
MARTINEZ SEDANO, JOSE IGNACIO	4,222
MEDINA NIETO, AIDA	4,111
ONAINDIA IZAGUIRRE, AINHOA	2,556
ORBETA BERRIATUA, JON MIKEL	4,722
ORIBE GARCIA, KAIET	3,333
OTAEGI GARMENDIA, ODEI	3,111
PASCUAL ELEXPE, MIKEL	2,444
PATON ROLLAN, MIREIA	3,944
PEDROSA ZARATE, ESTIBALIZ	1,500
PICAZA SAN JUAN, ALAZNE	5,167
REZOLA REBOLLO, JOANA	4,056
RODRIGUEZ MARTINEZ, NAGORE	4,389
ROMERO FERNANDEZ, AITOR	0,500
SANCHEZ GONZALEZ, ANE	2,222
SANGINES MARTINEZ, EIDER	3,889
SOTO HERVAS, SUSANA	1,333
URQUIJO RODRIGUEZ, UNAI	3,611
URRETXUA VON ZEDLITZ TRÜTZSCHLER, LEIRE	2,778
VALPARIS ROMERO, SARA	4,444
VERGEL TALEGON, NAGORE	3,833
VIARTOLA ZALDAINENA, ANA	6,111
ZABALETA MUNDUATE, UNAI	2,389
ZALDUA CALLEJA, IÑAKI	1,111
ZUBIMENDI BASAURI, JONE	5,50

Ariketa honek, gehienez, 10 puntu ditu, eta, gutxienez ere 5 puntu eskuratu behar dira gainditzeko.

Bigarren ariketa (berariazko gaietan jasotako lau gai idatziz garatzea, multzo bakoitzeko bat: A, B, C eta D, ausaz aukeratuko direnak) non eta noiz egingo den:

- **Eguna: 2021/02/26**
- **Ordua: 10:00**
- **Tokia: Amorebieta-Etxanoko Zelaieta Zentroa**

Hautagaiek NAN, boligrafoa eta maskara kirurgikoa ekarri beharko dituzte.

Ariketa honek lau orduko iraupena izango du.

Ariketa baloratzerakoan erantzunen zehaztasuna, laburbiltzeko eta aztertzeko gaitasuna, garatutako ideien aberastasuna zein hauek azaltzerakoan argi egitea kontuan hartuko da.

Geroko data batean, udal web orrian argitaratuko dena, ariketaren irakurraldia jendaurrean egingo da, epaimahaiak adierazitako egunean eta orduan.

Erabaki hau aurkaratua izan daiteke urriaren 1eko 39/2015 Legearen 121 eta 122. artikuluetan adierazitako eran.

Amorebieta-Etxanon, 2021eko urtarrilaren 27an

Este ejercicio se ha calificado sobre un máximo de 10 puntos, siendo necesario obtener un mínimo de 5 puntos para superar el mismo.

La realización del segundo ejercicio (desarrollo por escrito de cuatro temas, uno de cada bloque: A, B, C y D, de entre los comprendidos en el Temario Específico, que serán elegidos al azar) tendrá lugar:

- **Día: 26 de febrero de 2021**
- **Hora: 10:00**
- **Lugar: Centro Zelaieta de Amorebieta-Etxano**

Los aspirantes deberán acudir provistos de DNI, bolígrafo y mascarilla quirúrgica.

La duración de este ejercicio será de cuatro horas.

En la valoración del ejercicio se tendrá en cuenta la exactitud de las respuestas, la capacidad de síntesis y análisis, la riqueza de las ideas desarrolladas, así como la claridad en la exposición de las mismas.

En una fecha posterior, que será anunciada por el Tribunal en la página web municipal, se procederá a la lectura pública del ejercicio en los días y horas que oportunamente se señale.

La presente resolución podrá ser impugnada en la forma señalada en los artículos 121 y 122 de la ley 39/2015, de 1 de octubre.

Amorebieta-Etxano a 27 de enero de 2021

EPAIMAHAIAREN IDAZKARIA

Beatriz Garate Cortabarria

amorebieta etxano
UDALA AYUNTAMIENTO